

Motioner till Sveriges Kaninhoppares Riksförbunds Årstämman, 2 april 2011

Innehållsförteckning

Motioner till Sveriges Kaninhoppares Riksförbunds Årstämman, 2 april 2011.....	1
Administration:	3
Motion 1, Inbetalning av medlemsavgifter.....	3
Motion 2, Icke medlem ska få hoppa utom tävlan i lätt klass på en tävling innan medlemskap krävs.....	4
Motion 3, Pricknings- och bestraffningssystemet.....	5
Motion 4, Bestraffning av klubbar.....	6
Motion 5, gällande borttappade/försvunna protokoll	7
Motion 6, Ingen enkrona för utom tävlan.....	8
Motion 7, 10% till förbundet på startavgiften i stället för 2kr per start.....	9
Motion 8, Distansutbildning av domare.....	10
Motion 9, 18 år för domarutbildning.....	11
Motion 10, gällande antal klasser som skrivs in i domarrapporten.....	12
Motion 11, gällande bättre spridning i förbundet!.....	13
Motion 12, gällande beräkningstiden av ombud till stämman.....	14
Motion 13, Antal klubbar som representeras på stämman.....	15
Motion 14, Förbundsstyrelsens rösträtt på årsstämman.....	16
Motion 15, Att göra punkten "övriga frågor" på årsstämman beslutsmässig.....	17
Motion 16, Stadgeändringar under paragrafen årsstämman.....	18
Motion 17, gällande åtgärder när reglementet inte följs.....	19
Motion 18, gällande dataprotokoll.....	20
Motion 19, Lägga ner utredningsgruppen, UG.....	21
Motion 20, Registrering av gårdsnamn med innehavare boende på olika adresser.....	22
Motion 21, 18 år för att söka gårdsnamn.....	23
Motion 22, Ålder på huvudsökande av gårdsnamn.....	24
Motion 23, Kaninnamn med av/of i slutet av namnet.....	25
Motion 24, gällande fast arrangemang Sveland cup.....	26
Motion 25, gällande milgräns för elitklasser på Sveland cup.....	28
Motion 26, gällande Antal kaniner i samma transportbur.....	30
Motion 27, Begränsa antalet kaniner per förare	31
Motion 28, Domare SM.....	32
Motion 29, SM viss tid på året	33
Regeländringar.....	34
Motion 30, Tidsfel vid hopptävlingar.....	34
Motion 31, gällande ändring av maxtid.....	35
Motion 32, Längsta tillåtna maxtid.....	36
Motion 33, Höja gränserna för Championtitlar.....	37
Motion 34, Utökade championtitlar.....	38
Motion 35, Fricert till var 50:e start.....	40
Motion 36, Endast certifikat taget av registrerat ekipage räknas till Årets Vinstrikaste.	41
Motion 37, Gällande vattengraven.....	42

Motion 38, gällande vattengraven.....	43
Motion 39, gällande omhoppning i höjd/längd.....	44
Motion 40, Ej omhoppning för 2 & 3-placeringen i elit under 25 starter.....	45
Motion 41, Ang. att dela placeringar i höjd/längd elit	46
Motion 42, Omhoppning höjd/längd.....	47
Motion 43, Drop in i höjd- och längdhopp.....	48
Motion 44, Förtydligande av §86) Anmält ekipage får ej ändras utan klubbens godkännande	49
Motion 45, Samma förare under hela tävlingsdagen.....	50
Motion 46, gällande att byta ut funktionär.....	51
Motion 47, Minsta avstånd mellan hinder.....	52
Motion 48, gällande ”Ändrade krav för veteranklassning”.....	53
Motion 49, 6 år och medelsvår för veteran.....	54

Administration:

Motion 1, Inbetalning av medlemsavgifter

Malmö 2011-02-28

Idag är det medlemmens sak att hålla reda på när det är dags att förnya sitt medlemskap. Men eftersom tidpunkten för denna förnyelse varierar från medlem till medlem och är avhängig av när medlemmen betalar sin första avgift är det svårt att veta när det ska ske. Det innebär att vi i klubben måste skicka ut påminnelser om att det är dags att betala in medlemsavgiften vilket är en stor administrativ börda. Trots detta missas inbetalningen ibland vilket får till följd att vi i klubben måste ta reda på om medlemmen i fråga tävlat och i så fall stryka tävlingsresultatet. Detta skapar ett ytterligare merarbete för klubben. Med ett ändrat system skulle det lätt kunna skickats ut inbetalningskort till samtliga medlemmar vid årsskiftet. Hanteringen av medlemskort skulle också avsevärt förenklas då medlemskortets giltighetstid då blir ett kalenderår. Det gör det enklare att utnyttja rabatter på djursjukhus då de tydligt ser om medlemskap finns. Dagens system gör att medlemskapet ofta ifrågasätts då det är svårtolkat för den som inte är insatt i det.

För nya medlemmar skulle man kunna bjuda på medlemskapet fram till årsskiftet om man blir medlem tex efter oktober månad.

Yrkande

Lunds kaninhoppare yrkar att medlemskap fortsättningsvis ska gälla för ett kalenderår.

Lunds kaninhoppare

/Annika Frantzich

Motion 2, Icke medlem ska få hoppa utom tävlan i lätt klass på en tävling innan medlemskap krävs

I dagens läge så står det i §1) /---/ Icke medlem har rätt att hoppa utom tävlan i lätt klass med en kanin en gång innan medlemskap krävs/---/.

Jag vill ändra till att icke medlem har rätt att hoppa utom tävlan på en tävling innan medlemskap krävs.

Om en nybörjare kommer med 2 kaniner till sin första tävling tycker jag att den nya ska få möjlighet att testa på med båda sina kaniner innan medlemskap krävs. Vissa klubbar har även 2st lättklasser och då tycker jag att man ska få delta i båda.

Jag föreslår att

- Ändring i §1 Alla medlemmar i Sveriges kaninhoppares Riksförbund (SKHRF) eller annat av SKHRF godkänt förbund fyllda sju år äger rätt att delta på officiella tävlingar. Vid överträdelse ska resultaten för aktuellt ekipage strykas. Icke medlem har rätt att hoppa utom tävlan i lätt klass på en tävling innan medlemskap krävs. För att starta miniklassen krävs inget medlemskap.

Melina Svensk

Motion 3, Pricknings- och bestraffningssystemet

Malmö 2011-02-28

Vi tycker att dagens system med prickningar och bestraffningar vid missade inrapporteringar av medlemslistor, protokoll etc skapar en negativ stämning. Vi har alla kaniner som hobby och sysslar med kaninhoppning för att det är så kul och det är viktigt att det förblir roligt!

Istället för bestraffningar och prickar tycker vi att ett belöningsystem kunde provas. Föreningar som sköter sina inrapporteringar på ett bra sätt kan istället samla på sig poäng. Vid ett visst antal korrekt skötta månader, tex under ett år, skulle man till exempel kunna få arrangera en tävling utan att betala 2 kronan. Detta skulle skapa en mer positiv anda och göra att motiveringen för att sköta sin inrapportering ökade. Klubben kan vinna på att sköta sig i stället för att bestraffas för att inte sköta sig!

Lunds kaninhoppare yrkar på att ett belöningsystem ska införas och bestraffningssystemet tas bort för inrapportering av medlemslistor, protokoll etc.

Lunds kaninhoppare

/Annika Frantzich

Motion 4, Bestraffning av klubbar

Vi förstår att det måste finnas någon form av påtryckningsmedel när någon klubb inte sköter sina rapporteringar/elitprotokoll, men vi anser att det inte är medlemmarna som ska straffas.

I dag är det ju så att efter 3 prickar eller att ett protokoll kommer bort så har inte klubben rätt att ha en officiell tävling någon månad efter. Detta innebär att det är medlemmarna som kommer i kläm, när det egentligen är klubbens ansvar. Vi tror att sporten förlorar medlemmar på detta sätt.

Straffet ska flyttas från medlemmarna till klubbens styrelse, det är de som är ansvariga, och de utser vilka som sköter rapporteringen.

Vi föreslår att:

Pricksystemet behålls och att efter 3 prickar så bestraffas klubben med ett bötesbelopp på tex 500:-

Vid borttappat protokoll så ska även där ett bötesbelopp utgå.

Prickarna ska nollställas vid varje årsskifte och efter ett utkrävt bötesbelopp.

/ Värmlands KH

Motion 5, gällande borttappade/försvunna protokoll

Som det fungerar just nu så har alla klubbar 3 veckor på sig att skicka in elitprotokoll efter en tävling. Kommer protokollen in försent belastat aktuell klubb med en månad där de inte får dela ut certifikat.

Vi i förbundsstyrelsen tycker inte att det är rätt, vi tycker att denna påföljd är för hård för många klubbar. Vårt förslag är därför att borttappade eller försvunna protokoll som sent inkommer till protokollgranskarna ska ingå i pricksystemet där först 3 prickar ger en påföljd.

Vi förslår Årsstämman att

- Borttappade/försvunna protokoll som inte har kommit in inom rätt tid ska ingå i Tvåkronansprickssystem
- Alla klubbar har 1 månad på sig från tävlingsdagen att skicka in elitprotokoll efter tävling
- Detta börjar gälla direkt

Motionen inskickad av Förbundsstyrelsen gm Matilda Hedlund,

Motion 6, Ingen enkrona för utom tävlan

I dagens läge så ska vi betala 2 kronor per start och 1 krona per utom tävlan till förbundet enligt handboken.

Vissa klubbar har att det inte kostar något att hoppa utom tävlan i en klass och då tycker inte jag att klubben ska behöva betala någonting till förbundet heller.

Jag föreslår att

- För varje start i en klass betalas 2 kronor till förbundet, utom tävlan ekipage räknas inte med som en start i klassen.

Melina Svensk

Motion 7, 10% till förbundet på startavgiften i stället för 2kr per start

2kr per start är väldigt stor skillnad på del av vinsten om man har 10kr i start eller 30kr. Om man skulle ha 10% av ordinarie startavgift till förbundet i stället så skulle det bli jämnare. De flesta har 20 kr i start i dagens läge så för förbundets så skulle det inte bli en förlust. För att underlätta för domarna som fyller i protokollet så har man att klubben fyller i ordinarie startavgift och i rutan avgift till förbundet står det avgift till RF [ordinarie startavgift * 0,1 * antal starter] för att förklara hur man ska räkna ut det.

Jag föreslår att

I stället för 2kr per start till förbundet ha 10% av ordinarie startavgift och det räknas ut ordinarie startavgift * antalet starter * 10%

Melina Svensk

Motion 8, Distansutbildning av domare

Malmö 2011-02-28

I vår klubb har vi många medlemmar i åldern 30+ samt många mycket unga medlemmar. De som i klubben har åldern inne för att gå domarutbildning har familj och jobb och därmed svårt att vara borta fyra dagar i sträck. Vi skulle gärna vilja utbilda domare så att vi hade möjlighet att arrangera fler tävlingar. Vårt förslag är därför att man skulle kunna utveckla en domarutbildning som kunde genomföras på distans. Uppgifter som ska göras kan vara på samma sätt som nu, men att man kan läsa in teori och avlägga prov på detta, samt även visa praktiskt att man behärskar domaruppgiften vid ett tillfälle. Detta provtillfälle skulle kunna förläggas till olika platser i landet och vid flera tillfällen under året. Redan utbildade domare skulle kunna sköta bedömningen.

Yrkande

Lunds kaninhoppare yrkar därför på att förbundet startar en distansutbildning av domare.

Lunds kaninhoppare

/Annika Frantzich

Motion 9, 18 år för domarutbildning

I dag får man gå domarutbildningen från och med det året man fyller 16.

Vi tycker att åldersgränsen ska höjas till 18 år då det är ett stort ansvar att döma. Vi anser att det krävs att man är lite äldre för att verkligen kunna stå upp för sina beslut och i Sverige anses man som vuxen när man fyllt 18.

Vi föreslår årsstämman att höja åldersgränsen för domarutbildning till det år man fyller 18.

Skånes Kaninhoppare

Motion 10, gällande antal klasser som skrivs in i domarrapporten

Varje år skickar samtliga domare in en rapport över hur mycket de dömt under året till domarkommittén, en så kallad domarrapport. Denna rapport används för att se så att domarna dömer mer än 10 klasser under ett och samma år, eftersom de annars riskerar att kallas till uppdatering (missad uppdatering innebär indragen licens).

Enligt tidigare regler SKA domarna fylla i precis alla klasser de dömt under året i denna rapport, vilket kan innebära mycket jobb för en domare som varit aktiv och kanske dömt flera klasser nästan varje helg. Vi i domarkommittén anser att detta är ett onödigt jobb för domarna då vi inte använder denna rapport till något annat än att kolla så att antalet klasser är 10 eller fler. Den dag domarrapporten kommer att fylla någon funktion i övrigt kan det vara värt att ta upp detta till diskussion igen, men i dagens läge känns det rimligt att endast kräva att domarrapporten innehåller minst 10 av de klasser domaren dömt.

Vi i domarkommittén vill därför föreslå stämman att ändra riktlinjerna för domarrapporten så att kravet är att den innehåller minst 10 av de klasser domaren dömt under året, men inte behöver innehålla mer än så, och att det domaren dömt utöver detta blir frivilligt för domaren att fylla i eller inte. I övrigt vill vi ha kvar tidigare bestämmelser för domarrapporten.

Inskickad av Domarkommittén genom Tina Larsson

Motion 11, gällande bättre spridning i förbundet!

I Styrelsen i Sveriges kaninhoppares Riksförbund och dess samlade utskott och administration(UG, DK, kansli etc) arbetar idag massor med ideella engagerade och hängivna människor, mot sportens utveckling och utbredning. Men hur ser representationen ut gentemot klubbantalet runt om i Sverige?

Efter att ha gått igenom de olika utskottens gruppkonstellationer kan vi konstatera att det finns ett antal klubbar i Sverige som inte finns omnämnda eller representerade i någon arbetsgrupp; Stenkyrka Kaninhoppare, Ångermanlands Kaninhoppare, Norrbottens Kaninhoppare, Lunds Kaninhoppare och Kalmarortens Kaninhoppare.

Vad är gjort för att få en bättre spridning på detta?

Genom vårt förträffliga reglemente så ÄR vi säkra på att tävlingarna ser i stort sett likadana ut oavsett om vi åker till Stockholm och Tävlrar eller om vi besöker Dalarna. Men hur ser insynen ut i förbundet och vem bevakar sin egen klubbs intresse?

Styrelsen gör ett absolut toppenjobb, och dit ÄR det ändå medlemmarna som väljer och bestämmer. Men när det kommer till kommittéerna och andra arbetsuppgifter som delegeras under Förbundsstyrelsen så efterlyser vi en jämkning, med en jämnare representation från samtliga klubbar. Vilka kriterier går styrelsen efter när dessa arbetsgrupper och utskott skall tillsättas? Hur mycket värderar man alla de olika klubbarnas resurser i dessa frågor?

Vårt förslag: Vi vill se en jämnare spridning, att alla klubbar skall finnas representerade, i alla fall på något håll! Idag ser vi välkända ansikten och det är säkert lättast att komma på någon man redan känner/har arbetat med/gjort ett bra jobb i tex UG förut, men vad är det som säger att inte en nykomling skulle kunna vara till samma fördel?

Vi föreslår stämman att införa krav på alla klubbars representation i Riksförbundet, så långt det är möjligt!

Motion 12, gällande beräkningstiden av ombud till stämman

Vi vill att det ändras datum på när man räknar ut antal ombud/klubb

Motivering:

Vi tycker att det vore lämpligare att gå på det medlemsantal klubbarna har den 31/12 året innan stämman istället för två veckor innan stämman.

Om man ändrar till 31/12 så vet klubbarna redan på deras årsmöte hur många ombud som får representera klubben på stämman. Medlemmar slipper ta ledigt i onödan (om man två veckor före stämman fått sänkt medlemsantal), man vet exakt hur många biljetter som ska bokas eller hur många man ska ordna boende åt. Vi ser bara fördelar med en ändring.

Vi föreslår att:

Stämman beslutar att flytta datumet till den 31/12 året innan stämman, för när man räknar ut hur många ombud klubbarna får skicka.

Motionen inskickad av Smålands Kaninhoppare

Motion 13, Antal klubbar som representeras på stämman

Det finns ingen regel för hur många klubbar som måste vara representerade på SKHRF's årsstämma för att den ska kunna vara beslutande.

I en styrelse måste ett visst antal av styrelsemedlemmarna vara närvarande för att styrelsemötet ska kunna vara beslutande och vi tycker att det ska vara samma sak med årsstämman, därför anser vi att minst 50 % av förbundets klubbar ska vara representerade.

Vi föreslår stämman att besluta att minst 50 % av klubbarna ska vara respresenterade vid årsstämman för att den ska få vara beslutande.

Skånes Kaninhoppares styrelse

Motion 14, Förbundsstyrelsens rösträtt på årsstämman.

Det finns i dag regler för hur många från varje klubb som har rösträtt på förbundsstämman. Däremot har alla som sitter i förbundsstyrelsen rösträtt vilket ger en obalans i omröstningen. Risken är att om inte tillräckligt många klubbar skickar sina ombud så kan styrelsen få automatisk majoritet bara genom att vara på plats.

Det känns inte rättvist för klubbarna i landet att vi har begränsat antal röster på stämman, medan styrelsen har full rösträtt.

Förbundsstyrelsen består av medlemmar från olika klubbar. Dessa klubbar har förhoppningsvis redan representanter på stämman som är där för att få igenom saker som gynnar deras klubb och dess medlemmar. Styrelsemedlemmarna själv representerar inte heller sig själv på stämman, utan ska se till vad som är bäst för förbundet som helhet.

Men det finns risk med dagens röstningsregler att en styrelse kan få igenom mycket som inte klubbarna vill just pga att förbundsstyrelsen har 9 röster.

Ingen klubb kan komma upp i så många ombud då max antal ombud för en klubb är satt till 7st.

Det är klubbarna som bär upp förbundet och förbundsstyrelsen ska inte ha mer rösträtt än klubbarna ute i landet.

Vi föreslår stämman att Styrelsen ska räknas som en enhet och därmed tilldelas 1 ombud med rösträtt. Däremot anser vi att hela styrelsen ska ha yttrande rätt.

Skånes kaninhoppare

Motion 15, Att göra punkten "övriga frågor" på årsstämman beslutsmässig

I dagsläget är det inte möjligt att under årsstämman komma med ett förslag under punkten "övriga frågor" som det sedan kan fattas ett beslut om. Att årsstämman, förbundets högsta beslutande organ, inte ska kunna ta beslut om något som uppkommer under stämman ser vi som orimligt. I de flesta föreningar och organisationer, däribland under våra riksdagspolitiska kongresser, är "övriga frågor" fullt beslutsfattande. Vårt förbund är inte byggt på något annorlunda sätt än dessa.

Argumentet att inte ombud och klubbar är förberedda på frågor som kommer upp under denna punkt

på stämman och därmed inte kan ta beslut, tycker vi inte håller. Det kommer upp så många andra diskussioner och nya vinklar på befintliga motioner och andra dagordningspunkter som ombuden måste oförberedda ta ställning till på plats. Ombuden är utvalda av klubbarna för att bäst möjligt, föra deras talan.

I de fall det skulle tas upp någon ovanligt kontroversiell fråga under "övriga frågor" finns, även om punkten har beslutsfattanderätt, alltid möjligheten att bordlägga eller hänskjuta frågan till nästa stämma, alternativt till styrelsen för beslut. Det är också möjligt att vid en sådan fråga, ta paus i mötet så ombuden får tid och möjlighet att kontakta sina klubbar för att på så sätt kunna fatta ett beslut.

Vi föreslår stämman att:

Stadgarna ändra så att punkten övriga frågor på årstämman kan bli beslutsmässig

/ Värmlands KH

Motion 16, Stadgeändringar under paragrafen årsstämman

Det har nu varit mycket svårt som medlem att få en rimlig insikt i förbundets ekonomi. Det har till och med på ett årsmöte under den senaste tiden saknas komplett ekonomisk redovisning. Styrelsen yrkade på att höja medlemsavgiften på förra stämman men majoriteten av ombuden hade inte förståelse för det. Vi anser att medlemmarna har för liten insikt i ekonomin.

Vi anser att om en grov budget skulle läggas upp som är utformad på ett lättförståligt sätt skulle öka allas förståelse för ekonomin som för de flesta kan kännas lite invecklad och svårt att sätt sig in i. Budgeten blir ett verktyg för styrelsen att jobba efter som riktlinjer samt ligga till underlag för förändringar av avgifter.

Vi föreslår årsstämman

-att styrelsen är skyldig att lägga fram en budget till stämman, samt följa upp den näst kommande år.

Hälsinge Kaninhoppare genom Jennie Svensk

Motion 17, gällande åtgärder när reglementet inte följs

I reglementet finns en del regler som det inte finns något som säger vad som händer om man bryter mot regeln.

Motivering:

Det känns inte rimligt att vi har ett reglemente som det finns regler i som inte alltid följs och som det inte finns åtgärder för. Vi kan ta som exempel ”Domare eller tidtagare ska upplysa deltagare om när 30 och 10 sekunder återstår av maxtiden.”

Men vad händer om dom inte upplyser om det? ingenting, men egentligen så har klassen inte genomförts korrekt och är då inte officiell (jag har fått det svaret av styrelsen i en annan fråga). Nu har vad vi vet ingen klass blivit underkänd pga tiden, men något måste ju hända om inte reglementet följs!

Vi föreslår att:

Styrelsen går igenom reglementet och ser till så att alla regler får påföljder och att styrelsens förslag går ut på remiss till klubbarna i god tid så att ändringarna hinner med i TR för 2012

Motionen inskickad av Sara Strömberg & Peter Carlsson

Motion 18, gällande dataprotokoll

Vi tycker det skulle finnas ett dataprotokoll som är godkänt att använda till officiella klasser.

Motivering:

I dagsläget har klubbarna bara två alternativ till att föra protokoll på. Antingen för hand eller på datorn men på Rf's protokoll. Det protokollet kan oss veterligen inte autouträkna tider, fel & placeringar. Dessutom måste man skriva ut protokollet för domar- och tidtagarunderskrift och då måste man kopiera eller scanna in det igen för att kunna skicka in det för godkännande.

I dessa moderna tider så borde man kunna föra ett protokoll på dator så att programmet räknar ut resultaten och kanske man som domare kan godkänna det elektroniskt (det där kan vi ingenting om, men det borde gå lösa på ett vettigt sätt). Fördelen skulle vara att det är näst in till omöjligt att räkna ut protokollet fel eftersom programmet gör alla uträkningar, protokollet blir lättläst och lättare att hantera för protokollgranskarna plus att det är bara att maila iväg det.

Vi föreslår att:

Stämman beslutar att styrelsen tar fram ett dataprotokoll och hur det ska hanteras och godkännas/"undertecknas" av domare.

Motionen inskickad av Sara Strömberg & Peter Carlsson

Motion 19, Lägga ner utredningsgruppen, UG

Utredningsgruppen arbetar under förbundsstyrelsen och tar hand om inkomna anmälningar. Tidigare ansvarade UG för att utreda vanskötsel förekommande på gårdar och hos privatpersoner, men numera är det upp till respektive kommuns djurskyddsmyndighet att ta hand om dessa fall.

Vi anser att utredningsgruppen inte fyller någon funktion då de inte har rätt att ingripa i uppkomna situationer därför tycker vi att det är en onödig grupp att ha. Eftersom personerna som sitter i UG oftast saknar utbildning inom området samt att de ofta inte är så utomstående som de borde vara, vilket beror på att förbundet är så pass litet som det är, tycker vi inte att det är lämpligt att UG har hand om inkomna anmälningar.

Vi föreslår årsstämman att lägga ner utredningsgruppen.

Skånes Kaninhoppare

Motion 20, Registrering av gårdsnamn med innehavare boende på olika adresser

Som det är just nu måste innehavarna av gårdsnamn bo på samma adress om de är två stycken, men det är

tillåtet att ha gårdsnamn om man har kaninerna på en annan adress, vilket vi tycker är lite motsägelsefullt.

Vi föreslår att det ska vara okej att ha ett gårdsnamn ihop om man bor på olika adresser. Det behöver inte

betyda att man sköter om kaninerna sämre. Det finns många som har samarbetat länge med uppfödningen

fast de bor på olika adresser, men måste sära på sig om de vill registrera sitt gemensamma gårdsnamn.

Vi föreslår att det ska finnas vissa riktlinjer, till exempel att man måste bo inom ett visst avstånd för att kunna registrera ett gårdsnamn ihop. De i klubbens styrelse som ska göra ett hembesök innan gårdsnamnet blir godkänt får på så sätt möjlighet att besöka båda adresserna på samma dag.

Om de bor nära varandra blir det dessutom lätt för dem att sköta varandras kaniner om till exempel den

ena personen är bortrest och därför inte kan ta hand om kaninerna.

Att de bor på olika adresser betyder inte att kaninerna får sämre skötsel, det gynnar ju bara fler parter i

ett samarbete som fungerar bra ihop.

Alltså föreslår vi Årstämman:

- * Att det ska vara godkänt att ha ett gemensamt gårdsnamn trots att man bor på olika adresser.
- * Att det måste vara ett maxavstånd mellan de olika innehavarna, till exempel en mil.
- * Att en av innehavarna, som förut, måste vara 18 år.
- * Att båda innehavarna har samma uppfattning och mål med sin avel.

Trestads Kaninhoppare

Motion 21, 18 år för att söka gårdsnamn

Reglerna för att söka gårdsnamn säger att huvudsökande måste vara myndig, det vill säga ha fyllt 18 år. På så vis kan vem som helst söka och ha sin förälder som huvudsökande.

Vi anser att åldern för att söka gårdsnamn ska höjas till 18 år eftersom det är ett stort ansvar att föda upp kaniner. Genom att höja åldern till 18 år behöver inte föräldern stå som huvudsökande och det tycker vi är bra eftersom föräldern, i många fall, inte har en större kunskap eller ett större intresse av kaniner, utan vill bara hjälpa dottern/sonen att få sitt gårdsnamn. Ofta blir föräldern bara medlem ett år för att få gårdsnamnet och sedan går denne ur förbundet igen.

Vi föreslår årsstämman att höja åldersgränsen för att söka gårdsnamn till 18 år.

Skånes Kaninhoppare

Motion 22, Ålder på huvudsökande av gårdsnamn

Jag föreslår att man slopar kravet på att en myndig person ska stå som huvudsökande till gårdsnamn.

SKHRF är i huvudsak en förening för barn och ungdomar, och de bör tillåtas växa med uppgiften. I de flesta fall är barnen/ungdomarna mycket mer intresserade och kunnigare när det gäller kaniner och kaninavel än föräldrarna, så det blir bara fånigt att det är föräldern som ska bedömas.

Ungdomarna ska själva bära ansvaret för sin gård, varför ska man överlåta det på en förälder?

Innan år 2008 kunde omyndiga själva vara huvudsökande och ansöka om gårdsnamn.

Vi föreslår årsstämman att ändra denna regel så att det är ungdomen som bedöms och inte föräldern. Huvudsökande skall inte behöva vara myndig, ungdomen skall själv få kunna vara huvudsökande. Vi föreslår även att målsmans underskrift fortfarande skall krävas om huvudsökande är under 18 men det är inte föräldrarnas kunnighet inom avel som ska bedömas.

Härnösand 2011-02-27

Ångermanlands Kaninhoppare

Motion 23, Kaninnamn med av/of i slutet av namnet

Som det är just nu är det okej att registrera och tävla med en kanin som är döpt till tillexempel "Stampe af Kaningård", trots att "kaningård" inte är godkänt.

Detta tar bort hela poängen med gårdsnamn, eftersom då vem som helst kan döpa sina kaniner till sitt (oregistrerade) gårdsnamn om de sätter det bakom istället för framför namnet.

Vi föreslår Årstmman att det ska finnas en regel om att det inte är okej att registrera/tävla med en kanin som heter tillexempel "Stampe af Kaningård", då det som sagt tar bort hela poängen med att registrera sitt

gårdsnamn. Detta ska gälla av/of/af och liknande ändelser.

Trestads Kaninhoppare

Motion 24, gällande fast arrangemang Sveland cup

Norrbottens Kaninhoppare

Sveland Cup

I egenskap av Sveriges nordligaste kaninhoppningsklubb, innebär besökande av stora arrangemang ofta långa och dyra resor för våra medlemmar. Sveland är en rikstäckande cup med många återkommande chanser att lyckas bra med sina kaniner, där dagsformen kan variera kraftigt då deltävlingarna ligger så pass spridda i tiden. Vi upplever att vi inte alls har samma möjligheter att få arrangera Sveland som andra klubbar i förbundet har.

§3 i stadgarna för Sveland cup har som inledande stycke ”Tävlingen består av tre deltävlingar så jämnt fördelat över landet som möjligt, med fördelaktigast en månad mellan tävlingstillfällena, gärna sommar, höst och vinter”.

Denna formulering innebär att samtliga klubbar i landet ska kunna söka arrangemanget och ha lika chans att få det. I och med att 2 tävlingstillfällen redan är spikade (Falsterbo och Dala Expo) minimeras redan där chanserna för spridningen i Sverige.

Enligt statistiken har Norrbottens Kaninhoppare arrangerat Sveland Cup 2 ggr. Första gången fick cupen ställas in pga för få startande, senaste gången var för 6 år sedan.

Sedan Norrbottens kaninhoppare senast fick äran att arrangera Sveland har Västerbottens kaninhoppare (våra grannar) haft det 2 gånger, TROTS att vi också sökt. Handlar det om att folk inte vill åka ”för långt” uppåt Sverige? Eller har vi som klubb inget som attraherar kaninhoppare alls att vilja komma och besöka oss? Vad ska vi som klubb göra för att kunna söka och vara säkra på att ha samma möjlighet att få det?

Det ÄR inte utan att vi känner oss ”missunnade ute på hörnet”, som klubb ansluten till RF. Vi finns med i listan, men ingalunda på kartan i de flesta fall, och absolut inte när vi vill försöka knuffa oss in och söka ett arrangemang!

Jag tror att de flesta anser att de inte orkar åka den långa vägen upp till oss, Och visst har de rätt! Vi ligger långt upp i landet, i alla fall så bedrivs vår verksamhet väldigt långt upp. Det ÄR dryga timmar på ett tåg/i en bil om man ska besöka Norrbotten. Men om man vänder på det, då kan man se att VI faktiskt har lika långt till alla andra arrangemang! Med bägge dessa aspekter så kommer Norrbottens kaninhoppare snart att vara så isolerade här uppe i ”vårt hörn” så det inte finns någon som ids lägga de pengarna/tiden och offra så mycket för denna hobbys räkning!

Under Sveland Cup:s rubrik på Förbundets hemsida så står det också klart och tydligt att Arrangemanget förutbestämt skall gå på Dala Expo och Falsterbo. Varför? Kan inte de klubbarna också söka arrangemanget, som alla andra? Vars är den rättvisa spridningen? Kanske det är fler klubbar som tänker som vi; med bara en enda deltävling att ”slåss om”(nu står det visserligen att man kan söka de redan förutbestämda tävlingstillfällena också, men endast tanken för oss lite mindre arrangörsklubbar att försöka bräcka STORA Falsterbo blir för tung, på de flesta plan) så känner nog de flesta att ”vi kommer ändå inte få det, någon annan med bättre förutsättningar, anseende etc söker säkert också. Snart lägger man inte ens energi på att skriva en ansökan!

Vi vill föreslå stämman att stadgarna för Sveland Cup skall följas såsom de är skrivna(omnämnda i stycke 2 i denna skrivelse) och ingen skall ha förtur.

Motion 25, gällande milgräns för elitklasser på Sveland cup

Norrbottens Kaninhoppare

Sveland Cup

I egenskap av Sveriges nordligaste kaninhoppningsklubb, innebär besökande av stora arrangemang ofta långa och dyra resor för våra medlemmar. Sveland är, allt som oftast, ett välbesökt arrangemang och för många en stor grej. Men för oss som klubb ute på vischan som inte har samma närhet till deltagande på de flesta deltävlingar ställer detta till det lite för våra egna medlemmar på hemmaplan, dels med tanke på att en av våra egna större arrangemang ligger på en helg då en av ”Sveland-spikarna” går.

§4 i stadgarna för Sveland Cup säger: ” Den dag det arrangeras Sveland Cup är det ej tillåtet att arrangera andra elitklasser inom SKHRF. Detta gäller alla deltävlingar.”

I Norrbottens kaninhoppare har vi en tradition som följt oss sedan starten: Skördefestdagarna i Boden. Denna helg är då vi som klubb kan profilera oss och leva ut som publiksport! Skördefesten är välbesökt varje år, i stort sett ALLA våra medlemmar deltar och vår största värvning av nya medlemmar sker under denna helg. På senare år har helgen olyckligtvis infallit samtidigt som Dala Expo, och i och med att Sveland Cup är förutbestämd att ligga då så får vi aldrig anordna elitklasser.

För de flesta av oss i BDKH (som har elitkaniner) så är Skördefesten viktig; kanske var det här vi en gång gjorde vår första start? Hur som helst så ligger det samtliga av oss ”veteraner” varmt om hjärtat och därför är det ett medvetet val av de flesta; att vi tävlar hemma denna helg. Punkt.

Dock kan vi faktiskt SE att uteblivna elitklasser sänker statusen på vårt eget arrangemang, och det gör oss ont som klubb att våra duktigaste kaniner inte kan få visa framfötterna under denna helg som är en av de viktigaste i vår klubbs historia och tradition!

Skördefesten är viktig för vår klubbs utveckling och tillväxt, men också för vår klubbanda och profilering. Det är ett arrangemang som går utmärkt att kombinera med grillkvällar och andra mysiga och roliga aktiviteter för våra medlemmar (och framförallt nyblivna medlemmar!)

Att själva söka Sveland Cup för detta arrangemang är för oss inte ett alternativ, då massor med kaninhoppare i Sverige har satt som tradition att besöka Dala Expo. Det är helt enkelt ett för stort arrangemang för att vi ska kunna/vilja bli någon sorts konkurrenter.

Med lite reflektion: Vi står vid en liten milstolpe. Det GÅR inte att blunda för att vi inte har samma närhet mellan klubbarna och långt ifrån samma resmöjligheter, eller en plånbok så stor så den klarar sådana utsvävningar. Om Norraste Sverige ska finnas kvar i kaninhoppnings-sammanhang så måste isoleringen på något sätt brytas.

Vårt förslag är att införa en MILGRÄNS för Elitklassstävlandet under Sveland-helgerna. Vad förstör vi med att arrangera en elitklass när Sveland går 100 mil nedåt sverige? Om folk inte IDAG kan tänka sig att besöka Norrbottens Kaninhoppare under en helg så tror jag inte att de väljer det alternativet framför en deltävling i Sveland Cup heller.

Vi förelår stämman att införa en Milgräns för arrangerande av elitklasser de dagar som Sveland Cup går.

Motion 26, gällande Antal kaniner i samma transportbur

Styrelsen har fått in uppgifter på att man har haft upp till tre kaniner i samma transportbur när man åker till och från tävling, för att sära på dem när man kommer fram till tävlingsplatsen. Styrelsen anser att det inte är okej att frakta kaninerna på detta sätt. Det är delvis farligt vid en eventuell krock och kaninerna riskerar dessutom att skada varandra om de börjar bråka över den trånga ytan. Kaninerna ska kunna känna sig trygga och transporteras säkert till förbundets tävlingar.

Styrelsen föreslår stämman att införa en regel där kaniner över 4 månader ska ha en egen transportbur till, under och hem från tävlingen. Överträdelse medför varning före diskvalificering.

// Förbundsstyrelsen genom Ida Vikström

Motion 27, Begränsa antalet kaniner per förare

Kaninhoppningen har enligt oss och flertalet andra tappat sin charma att man åkte och tävlade men sin kanin och hade kul men sina kompisar, idag är det mest prestationerna som gäller. Kaninerna skickas med andra för att de skall klättra så snabbt upp i klasserna som möjligt och hinna med så mycket meriter som möjligt. Det skrapas kaniner till cert och det skrapas kaniner till att maximera antalet pinnar, allt för att klättra och skapa så mycket meriter som möjligt. I denna kamp till meriter har det skapat att antalet kaniner per förare har ökat, till följd av detta kan en förare ha halva startfältet. Detta medför att tävlingsdagen tar mycket längre tid, att glädjen att tävla sjunker och det blir ett dåligt arrangemang. Idag har klubbarna rätt och sätta en begränsning om de så önskar. Men detta är mycket svårt då klubbarna kan känna att det inte finns ett rätt sätt att göra detta på.

Vi anser att det skall skrivas in i reglementet så att arrangörerna kan känna att de har stöd av reglementet.

Vi föreslår årsstämman

-att det skrivs in i reglementet att arrangörerna får sätta en begränsning på antalet kaniner på en förare.

Hälsinge Kaninhoppare genom Jennie Svensk

Motion 28, Domare SM

Idag är det flertalet klubbar som inte vill arrangera SM. Delvis är det de jobb som skall läggas ner men det andra stora argumentet är att klubbarna inte har råd att arrangera. För det mesta går klubbarna jämt ut eller minus. Många klubbar har inte de pengarna till att gå minus. När det gäller utgifter kan man som klubb påverka mycket, men domarna bestäms av DK och styrelsen och där har man inget att säga till om som klubb och sedan skall man stå där och betala dyra resor om domarna bestäms sent och det är sådana som måste resa väldigt långt. Senaste SM valdes det domare från södra Sverige trots att klubbarna lagt fram bra alternativ som skulle bli billigare för klubben. Förra SM kostade resorna för domarna 3100kr detta är något som gjorde att arrangemanget gick minus. Vi anser att riksförbundet ska stå för resekostnaderna för domarna då det trots allt är förbundet som bestämmer vilka som ska döma och att de ska vara bestämda en månad innan så det finns tid att boka billigare resor till domarna.

Vi föreslår årsstämman

-att domarna till SM skall vara klara minst 1 månad innan arrangemanget

-att riksförbundet skall stå för resekostnaderna för domarna.

Hälsinge Kaninhoppare genom Jennie Svensk

Motion 29, SM viss tid på året

Idag är det lite hur som hels när SM infaller. Klubbarna kan inte veta när det skall vara SM när de lägger sina program vilket leder till massa extra jobb för klubbarna samt ansvarig för tävlingsprogrammet i SKHRF. Vissa krok-SM har infallet innan innesäsongen har börjat och vissa andra långt in på säsongen. När det gäller rak SM har det varierat nästa lika kraftigt, ibland har det varit långt in i Maj och biland tidigt mars. Detta känns mycket knepigt samt professionellt att det skall variera så mycket från år till år.

Om de varje år skulle vara samma månad skapar det en vetskap ute i klubbarna. Detta leder till att man noggrannare kan planera. Visst skulle det vara att föredra att det varje år är samma helg men det kan ju bli lite omöjligt för vissa att genomföra om det skulle vara satt till en viss helg, därför anser vi att en viss månad begränsar till bara några helger men samtidigt tillräckligt många att välja på för att inte sätta käppar i hjulet för arrangörsklubben. Om det skulle vara en viss månad blir det att avståndet mellan de två SM bli mera jämt. Om detta skall gå igenom ger det klubbarna lättare att planera sina stora evenemang så det inte sammanfaller samma månad som SM.

Vi föreslår årsstämman

- att besluta om att SM alltid bör hållas en viss månad
- att oktober månad gäller för krok och höjd SM
- att april månad gäller för rak och längd SM

Hälsinge Kaninhoppare genom Jennie Svensk

Regeländringar

Motion 30, Tidsfel vid hopptävlingar

Malmö 2011-02-28

Eftersom vi tycker det är viktigt att försöka få nya medlemmar att börja tävla skulle vi vilja ändra systemet med två minuters maxtid vid tävlingar. Idag leder det till omedelbar uteslutning om tiden passerar vilket kan upplevas som ett hårt straff för en ny tävlande. Istället vill vi ha möjligheten att använda tidsfel istället för omedelbar uteslutning för tävling i lättklassen. För att de nya medlemmarna inte ska tappa sugen på tävlingar genom att först vänta flera timmar innan start och sedan ofta bli oplacerad pga att kaninen är lite långsam skulle man kunna göra så fler kaniner blir placerade. Vi tycker att det går bra att ha en maxtid på två minuter precis som nu men sedan ha möjlighet att hoppa ytterligare 30 sekunder men med tex ett fel per påbörjade 10 sekunder. Det skulle ge fler tävlande möjlighet att undvika att bli oplacerade samtidigt som det sannolikt inte skulle

påverka orättvist på de snabbare och duktigare kaninerna. Detta kunde kanske vara ett sätt att få nybörjarna att fastna för vår sport!

Yrkande

Lunds kaninhoppare yrkar på att möjligheten ska finnas att använda sig av tidsfel som komplement till omedelbar uteslutning när tidsgränsen på tävling passerats.

Lunds kaninhoppare

/Annika Frantzich

Motion 31, gällande ändring av maxtid

§58. ”Domare ska upplysa deltagare om bedömningsform, ungefärligt antal till eventuell final samt maxtid innan första start i aktuell klass (se §114).”

Motivering:

Ibland känns det befogat att korta på maxtiden i finalen, men som vi tolkar reglementet så får man inte göra det eftersom man ska meddela maxtiden innan klassen drar igång.

Vi föreslår att:

Stämman beslutar att man får ändra på maxtiden inför finalen om domaren meddelar det innan första finalekipage startar.

Motionen inskickad av Sara Strömberg & Peter Carlsson

Motion 32, Längsta tillåtna maxtid

I krokig bana är den längsta tillåtna maxtiden tre minuter. Jag tycker att detta ska ändras till att även gälla rak bana.

Idag har vi längre och mer krävande banor än för ca tio år sedan. Detta gäller främst eliten men även en msv klass kan vara lång och utmanande. Det finns kaniner som inte hinner på två minuter och om de hade haft en halv minut t.ex. till på sig så hade de också hunnit i mål. I snitt går de flesta kaniner runt minuten men jag tycker att valmöjligheten att förlänga till max tre minuter även ska finnas i rak bana. Likväl som att man får korta ner tiden till en minut i samtliga klasser ska man få öka maxtiden till max tre minuter i samtliga klasser.

Jag vill att årsstämman ändrar till att längsta tillåtna maxtid är tre minuter i samtliga klasser.

Josephine Svensson,

Motion 33, Höja gränserna för Championtitlar

För att en kanin ska erövra en championtitel krävs det idag 3 cert tagna i två olika klubbar. Fram tills årsskiftet kändes det som en vettig gräns. En av förra årets motioner var att antalet certifikat höjts så att 1 cert delas ut /25 kaniner (1 cert 10-25, 2 cert 26-50 osv). Vi tycker denna regel är bra i och med att det blir mer rättvist med cert, dock tycker vi nu att gränserna för Championtitlar bör höjas. Eftersom det nu är lättare att erövra ett cert tycker vi det ska bli ändrade regler på Championtitlar för att behålla dessa titlars värde. Vi tycker att 5 cert tagna i två klubbar för banklasserna känns som en mer rimlig gräns för championtitlarna. För höjd och längd tycker vi dock att gränserna fortfarande ska vara 3 cert i och med att dessa klasser sällan blir lika stora som banklasserna, det delas helt enkelt inte ut lika många certifikat i dessa klasser.

Vi förslår stämman att antalet certifikat för en championtitel ska höjas till 5 st tagna i två klubbar i banklasserna men att det fortfarande ska vara 3 st i höjd och längd.

Undertecknad: Örebro Läns KH

Anja Tidman

Motion 34, Utökade championtitlar

Dagens titelsystem inom skhrf känns föråldrat med tanke på hur stor sporten har växt sig.

Efter tre (3) certifikat är kaninen champion, en till champion titel i ytterligare en klass ger en till titel osv... Efter "bara" totalt tolv (12) certifikat fördelat på tre (3) cert i fyra klasser tilldelas kaninen titeln Grand Champion.

Det är en titel kaninen har gjort sig väl förtjänt av.

Därefter uppmärksammas den kaninen inte mer med det system enl. §127 i SKHRF's Tävlingsreglemente. Alla de certifikat denna kanin sedan tar är till ingen nytta och kan kännas värdelösa. Certifikaten fyller inte den funktionen längre.

Flertal kaniner har mycket fler certifikat än dessa tre (3) per klass, flertal kaniner har många certifikat i en klass men de får inget mer för det än ett intyg på certifikatet och en vinst.

Inom flera andra djursporter kan djuret stiga i titlar med antal certifikat per grupp/klass.

Tre (3) certifikat i öppen klass = Champion förkortat CH

Tre (3) certifikat i CH-klass = International Champion förkortat IC

Tre (3) certifikat i IC-klass = Grand International Champion förkortat GIC

Tre (3) certifikat i GIC-klass = Europa Champion förkortat EC

Därefter kan de bli Scandinavien Winner, World Winner mfl

Vilka titlar de utöver CH, IC, GIC ett djur kan ta beror på vilken djursort/ras, förbund och land de är registrerade i/behöriga att tävla i. Även regler för de olika titlarna/klasser varierar efter förbund, land och djursort/ras det är.

Vi föreslår årsstämman att:

Dagens titelsystem ses över av skhrf styrelse, i samarbete med klubbarna, möjligheten att förnya systemet så att de kaniner som presterar så mycket mer än andra blir belönade därefter, och att nya titlar läggs till titelsystemet.

En kanin som är Champion i en klass efter ytterligare tre (3) certifikat (totalt sex (6) cert) i samma klass tilldelas titeln Brons Champion, efter totalt nio (9) certifikat i samma klass Silver Champion,

efter totalt tolv (12) certifikat i samma klass Gold Champion.

Brons Champion i en klass ger den titeln Brons Champion

Brons Champion i två klasser ger den titeln Brons Great Champion

Brons Champion i tre klasser ger den titeln Brons Super Champion

Brons Champion i fyra klasser ger den titeln Brons Grand Champion

osv tills den uppnått titeln Gold Grand Champion dvs blivit Gold Champion i alla fyra klasser.

Detta skulle då mer rättvist spegla den kaninens prestation!

/Värmlands Kaninhoppare

Motion 35, Fricert till var 50:e start

Förslaget innebär att de cert som delas ut, ska vara fricert vid var 50:e start (t ex 50 starter - 1 fricert,

100 starter - 2 fricert osv).

Detta med argumentet att den kanin som presterar så bra så den slår ett sådant stort antal elitkaniner, är värd sin eventuella Championtitel som det innebär om det är det 3:e certet inom samma gren, även om certet tas i hemmaklubben.

De klasser som har fler än 50 starter är inte många, per år och för att få ihop det startantalet krävs det elitkaniner från flera olika klubbar. Det blir enligt vår åsikt jämförbart med att åka till en annan klubb och tävla mot kaninerna som deltar där.

Vi föreslår att:

Det ska vara fricert till 1:an vid 50 starter , 1:an och 2:an vid 100 starter osv. Övriga cert i klassen är vanliga cert.

/ Värmlands KH

Motion 36, Endast certifikat taget av registrerat ekipage räknas till Årets Vinstrikaste

Årets vinstrikaste är den titel som går till den kanin som samlat flest certifikat det gångna året. I dag lånas det dock ut kaniner väldigt flitigt och chansen att få titeln Årets Vinstrikaste ökar ju mer en duktig kanin tävlar. En kanin som lånas ut mycket och vinner certifikat med många olika förare kan på så sätt bli korad till Årets Vinstrikaste.

Vi i förbundsstyrelsen tycker inte att det är rätt utan vill att Årets Vinstrikaste ska gå till det ekipage som erövrat flest certifikat under året. Kaninen kan dock fortfarande plocka certifikat med annan förare än registrerad men dessa certifikat räknas inte med i Årets Vinstrikaste.

Vi föreslår Årstmöten att endast certifikat tagna av registrerat ekipage räknas med i Årets Vinstrikaste.

Motionen inskickad av Förbundsstyrelsen (skriven av Anna Odelfalk)

Motion 37, Gällande vattengraven

Vi vill att bedömningsgrunderna av fel vid vattengraven ska ändras.

Motivering:

Vi tycker det är märkligt att om kopplet, selet eller nosen vidrör vattenytan så räknas det som ett fel, inget annat hinder belastas med ett fel bara för att kaninen eller dess tillbehör vidrör bommarna. Kaninens naturliga instinkt är ju att nosa för att se.

Vi föreslår att:

Stämman beslutar att ekipaget inte belastas med ett fel om kaninens nos sele eller koppel rör vattenytan.

Motionen inskickad av Smålands Kaninhoppare

Motion 38, gällande vattengraven

Vattengraven ska inte få finnas med på bana.

Motivering:

Vattengraven bedöms inte som något annat banhinder och bör därför inte få användas. På alla andra hinder får kaninen putta på en planka så den gungar, gå uppe på bommarna eller hoppa på en bom så den lämnar märklorna och sedan landa på märklorna igen utan att få ett fel, men så fort kaninen, föraren eller dess tillbehör vidrör vattenytan så blir det ett fel. Dessutom verkar det inte som att en vattengrav är lika logiskt att hoppa över som andra hinder plus att en kanin som ställer sig i vattengraven och sedan hoppar därifrån riskerar att halka ganska så illa.

Vi föreslår att:

Stämman beslutar att vattengraven inte får användas i banhoppning.

Motionen inskickad av Peter Carlsson & Sara Strömberg

Motion 39, gällande omhoppning i höjd/längd

§70 ”Vid höjd- och längdhopp elitklass med tio eller fler startande ska alltid de tre främsta urskiljas”. Så står det i reglementet.

Motivering:

Vi vill ändra det så att det endast behövs en etta och en tvåa vid 10 startande eftersom det bara är två placeringar då.

Vi föreslår att:

Stämman beslutar att vid 10 startande behöver man endast urskilja ettan och tvåan.

Motionen inskickad av Sara Strömberg & Peter Carlsson

Motion 40, Ej omhoppning för 2 & 3-placeringen i elit under 25 starter

Den nuvarande regeln i reglementet säger följande:

§70) Omhoppning i höjdhopp/längdhopp kan bli aktuell för att särskilja kaniner som hamnat på samma plats i resultatlistan. Vid höjd- och längdhopp elitklass med tio eller fler startande ska alltid de tre främsta urskiljas. Aktuell domare väljer då på vilken höjd/längd omhoppningen ska börja. Vid omhoppning räknas en höjd i taget och den kanin som hoppar på minst antal försök vinner omhoppningen även om samtliga kaniner klarar höjden/längden. Endast kaniner som hoppar exakt lika fortsätter omhoppningen. Omhoppningar bör skrivas på ett eget protokoll.

Vår motion föreslår en ändring av reglerna till att innebära att det ej ska vara obligatoriskt med omhoppning för andra- och tredjeplaceringarna i höjd och längd elit när det är under 25 starter. Vi anser att detta är behövligt eftersom omhoppning orsakar onödigt slitage på kaninen där andra- och tredjeplaceringen ändå inte spelar någon roll för om kaninen får cert eller ej, och att kaninens hälsa borde

prioriteras högre än placeringen där det lika gärna kan finnas en delad andra- eller tredjeplacering. Det tar även tid att genomföra omhoppningen.

Vi föreslår Årsstämman att det ej ska vara obligatoriskt med omhoppning för andra- och tredjeplaceringen
i längd och höjd elit.

Trestads Kaninhoppare

Motion 41, Ang. att dela placeringar i höjd/längd elit

Omhoppning i höjd- och längdhopp är sällan särskilt populärt eftersom det ofta kan vara slitsamt för kaninerna, såväl fysiskt som psykiskt, samtidigt som det drar ut ytterligare på tävlingsdagen. Därför syftar motionen till att minska antalet tillfällen när omhoppning ska krävas. När det gäller elitklassen är det förstås viktigt att förstaplatsen särskiljs med tanke på certifikat (även andraplatsen vid 25-49 starter, tredjeplatsen vid 50-74 starter o.s.v.), men för övriga platser i resultatlistan är det mer otydligt varför omhoppning måste genomföras.

§70) Omhoppning i höjdhopp/längdhopp kan bli aktuell för att särskilja kaniner som hamnat på samma plats i resultatlistan. Vid höjd- och längdhopp elitklass med tio eller fler startande ska alltid de tre främsta urskiljas. [...]

En anledning till att genomföra omhoppning för övriga platser i resultatlistan har varit att kunna flytta ner certifikat om vinnande kanin av någon anledning inte äger rätt till certifikatet (t.ex. att kaninen ej är elitregistrerad). Under 2010 var det i 1 av 40 certberättigande elitklasser i höjd/längd som något inte stämde med den segrande kaninen. I en certberättigande elitklass samma år har dock den segrande kaninen mist sitt cert p.g.a. att tredjeplatsen delades mellan två kaniner, trots att det var en klass med tio starter och därmed inte ens placering på tredje plats. Enligt mig är det beklagligt att dagens regler gör att segrande kaniner kan mista certifikat p.g.a. avsaknad av en önskad omhoppning som inte ens gäller placeringar. Skulle ett cert "brinna inne" för att det flyttats ner till placeringar som inte är särskilda så innebär det inte mer än att tvåan i en certberättigande klass går miste om ett certifikat, d.v.s. en kanin som inte heller vann certifikatet när klassen genomfördes.

Jag föreslår årsstämman att §70 ändras så att omhoppning inte längre ska krävas för placeringar som inte gäller certifikat. Certifikat som flyttas ner brinner därför inne om placeringen det flyttas ner till delas av två kaniner eller fler.

Hanna Ericson

Motion 42, Omhoppning höjd/längd

På dagens tävlingar vid omhoppning i höjd och längd hoppar kaninen tre hopp under samma tid. Detta sliter mycket på kaninerna och vi vill att i kaninerna i omhoppningen ska hoppa ett hopp åt gången. Detta för att inte slita ut kaninen i onödan. Om första kaninen hoppar tre försök och den andra kaninen klarar i första har den första kaninen hoppat två hopp i onödan. Vi måste värna om våra vänner.

Vi föreslår Årsstämman att kaninen vid omhoppning i höjd och längd ska hoppa ett försök i taget.

Trestads Kaninhoppare

Motion 43, Drop in i höjd- och längdhopp

Som det ser ut idag så måste alla kaniner ha hoppat en höjd/längd innan man får lov att höja/länga. Det bidrar till längre tävlingsdagar, sliter mer på kaninerna och stressar förarna.

Ifall motionen skulle gå igenom skulle förarna själva kunna bestämma hur många hopp dom vill låta varje kanin göra innan den får en längre vila. Förare låter inte kaninen ta ut sig mer än nödvändigt då det ger sämre resultat, dessutom ingriper domaren ifall den tycker att kaninen riskerar att fara illa av hoppen.

Förare som har många kaniner skulle hinna värma upp varje kanin bättre också då stressen från övriga deltagare skulle minska. Kaninerna får det lugnare och mår bättre av att inte behöva sättas in och tas ur transportburen flera gånger tätt inpå.

Vi förestår stämman att: låta samma kanin i höjd- och längdhopp få klara flera höjder/längder på raken utan att övriga deltagare ska behöva ha hoppat det.

Trestads Kaninhoppare

Motion 44, Förtydligande av §86) Anmält ekipage får ej ändras utan klubbens godkännande

Förtydligande av §86) Anmält ekipage får ej ändras utan klubbens godkännande. Ej godkänd ändring berättigar ej till start.

På flera tävlingar har kaniner anmälts med en förare och sedan startat med en annan förare. Idag ställs heller inga krav på att man ska ange ett skäl för ändringen. Detta kan t.ex. göra att en elitkanin, anmäld i en elitklass med 9 andra och vars förare måste åka hem, startar med en annan förare än vad som anmälts, bara för att det ska kunna bli certifikat i klassen.

Vi i förbundsstyrelsen tycker inte att det är rätt att göra så utan vill att ändringar av ett redan anmält ekipage endast ska kunna göras om speciella skäl föreligger, såsom att anmäld förare måste döma/ta tid i den aktuella klassen.

Vi föreslår Årstämman att §86 ändras till:

§86) Anmält ekipage får ej ändras utan klubbens godkännande. Ej godkänd ändring berättigar ej till start. Förare får ej bytas ut utan speciella skäl.

Motionen inskickad av Förbundsstyrelsen (skriven av Anna Odelfalk)

Motion 45, Samma förare under hela tävlingsdagen

Idag finns det ingen regel som säger att en kanin inte får starta med flera olika förare under en tävlingsdag. Detta kan t.ex. innebära att en kanin hoppar en rak elit med en förare, krokig svår med en annan förare och avslutar dagen med höjdhopp med en tredje förare.

Då vi i Förbundsstyrelsen försöker förhindra att kaniner lånas ut hur som helst så vill vi ha in en regel i Tävlingsreglementet som förhindrar att en kanin hoppar med fler än en förare på en tävlingsdag. Undantaget är de kaniner vars förare måste döma/ta tid i en klass. (se tidigare motion)

Vi föreslår Årstmöten att i Tävlingsreglementet ta in följande paragraf under 10. Officiella tävlingar

En kanin kan endast anmälas med en förare under en tävlingsdag, undantaget kaniner vars förare måste vara domare/tidtagare i klasser kaninen är anmäld till.

Motionen inskickad av Förbundsstyrelsen (skriven av Anna Odelfalk)

Motion 46, gällande att byta ut funktionär

§111) ... ”Aktuell domare, tidtagare samt eventuell protokollförare får ej deltaga i eller bytas ut under pågående klass.”

Motivering:

Vi anser att denna regel inte ska se ut så här, skulle domaren eller tidtagaren bli sjuk eller avlida så ska man få byta ut dom under pågående klass. Alla våra domare har gått domarutbildning och bör därför kunna ersätta en annan domare. Bedömningen kanske inte blir exakt lika, men ändå så pass likvärd att klassen ska kunna slutföras. Tidtagare tar ju ungefär tiden likadant, sedan vet vi väl alla att även en och samma tidtagare kan någon gång starta klockan lite för tidigt eller för sent och samma sak vid målgång, så skillnaden blir ju inte enorm bara för att man byter tidtagare. Och en protokollförare kan ju absolut inte spela någon roll om man byter ut, man kan ju bara föra protokoll på ett sätt och den skriver ju dessutom inte under protokollet.

Vi föreslår att:

Stämman beslutar att man får byta ut domare och/eller tidtagare vid sjukdom eller dödsfall. Och att texten med protokollförare plockas bort.

Motionen inskickad av Sara Strömberg & Peter Carlsson

Motion 47, Minsta avstånd mellan hinder.

Idag gäller det i alla klasser att avståndet mellan varje hinder ska vara minst 250 cm. Vi anser att detta avstånd är för kort för svår och elit klass.

För de flesta klubbar ökas avståndet ändå och det är vanligt att det är mellan 280 cm till 300 cm. Vid platsbrist och för att få in en elit och svår bana måste avståndet kortas ner till minsta möjliga. Detta ställer till problem för våra svår och elitkaniner i dagens läge. Våra kaniner kräver idag längre avstånd mellan hinder då de tar i allt mer, hoppar större och med mer kraft. Detta beror på att hinder har blivit större, längre och framför allt fler stora kombinationer i banan. Med tanke på att kaninerna hoppar med mer kraft idag gör att när de har hoppat ett hinder nästan landar i nästa när det är minsta möjliga avstånd emellan. Det gör att kaninerna inte hinner tänka till inför nästa hinder utan viker undan vilket resulterar i fler korrigeringar. Kaninerna känner inte att de litar på sig själva på det korta avståndet utan väljer att vika undan eller vägrar. Det kanske gynnar en långsam kanin eller kan ses som en svårighet men det är ingen motivering vi anser hålla i längden. Det känns mer som om vi förstör våra kaniner när de får hoppa på så kort avstånd. Det är redan tillåtet att minska ner till tio hinder i eliten vid platsbrist och hellre att man gör det istället för att minska på avståndet för att få plats med ytterligare två hinder.

De flesta kaniner idag springer ändå på och vill få ett flyt i banan och de får de inte när det är minst 250cm. Även långsamma kaniner kan få känslan av att det är för kort och tar inte i lika mycket som de kanske skulle göra om de fick mer ansats.

Vi vill att årstämman ändrar till att minsta avstånd mellan hinder för svår och elit klass måste vara minst 280 cm.

Josephine Svensson, Karin Östberg

Motion 48, gällande ”Ändrade krav för veteranklassning”

Veteranklassen ska vara till för gamla kaniner som inte längre klarar av att starta sin ordinarie klass, en klass där de kan få möjligheten att tävla på en lägre nivå. Som reglerna ser ut idag måste kaninen vara sex år samt minst svårklassad i någon av bangrenarna.

Vi är medvetna om att vi nog är den enda klubben som fortfarande arrangerar veteranklassen, men denna klass är en av höjdpunkterna på våra tävlingsdagar. Som regeln ser ut idag riskerar vi att tappa flera av våra medlemmar. När våra nybörjare börjar tävla har de ofta redan en kanin som är ett par år gammal.

Lagom tills både kanin och förare har blivit samspelta och hittat glädjen i hoppningen har kaninen tyvärr inte samma ork för att klara de högre klasserna. Det är inte heller alla medlemmar som har möjlighet att köpa en ny kanin ”bara för att den första inte orkar hoppa högre”. Vi vill visa våra medlemmar att de kan ha roligt med sin kanin så länge som kaninen tycker att det är roligt att hoppa. Självklart så får dessa kaniner starta utom tävlan i lättklassen, men det är inget som lockar våra medlemmar. Det är idag stor skillnad mellan lättklassen och medelklassen, något som tyvärr har bidragit till att flera medlemmar har kaniner som har ”fastnat” i medelklassen. Tyvärr gör detta att flera nya medlemmar slutar att tävla.

I och med att veteranklasserna nu är borttagna från både SM och andra stora tävlingar och att vi i princip är den enda klubben som fortfarande arrangerar veteranklassen ser vi ingen anledning till att inte sänka kraven för veteranklassning. Både för kaninens skull och för våra medlemmar skull!

Vi föreslår årsstämman att sänka kraven för veteranklassning till ”sex år och varit klassad i minst medelsvår i någon bangren”.

Inskickad av:

Stockholms Kaninhoppare

(Evelina Hellenberg)

Motion 49, 6 år och medelsvår för veteran

Jag anser att det räcker att kaninen är medelsvår för att få bli veteranklassad. Veteran i dagens läge är inte en stor klass och de flesta klubbar vad jag vet har inte ens veteran. Det finns de som börjar hoppa sent med sina kaniner och de kanske inte kommer så långt utan tar någon pinne i medelsvår, men jämt går på sina 1-2 fel och aldrig lyckas ta den där sista pinnen till svår och börjar bli till åren.

Skulle det vara lättare att veteranregistrera kaninerna tror jag att veteranklassen skulle kunna bli större och fler klubbar skulle arrangera veteranklass. Till följd av detta så tror jag att fler veteranregistrerar sina kaniner så att de får komma ut lite även på äldre dagar och inte bara får följa med när det ska skrapas till klasser, cert eller fler pinnar.

Jag föreslår att

Kravet för att få veteranklassa sänks till medelsvår

Melina Svensk

